

WWW.

# Danove Zakony 365.cz

DonauMedia

# DAŇOVÁ JUDIKATURA

Přelomové rozsudky Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu ovlivňující daňovou praxi

## Díl I.

Publikace obsahuje:

**365**  
servis

On-line  
zákony

E-book  
v pdf



9788081831423

**SPV**

SPOLEČNOSTI  
PRO VÁS

PRODEJ  
A ZAKLÁDÁNÍ  
SPOLEČNOSTÍ



E-book, bezplatné bonusy:

Načtete QR a odešlete SMS na +420 739 866 871

Podrobnosti na [www.DanoveZakony365.cz](http://www.DanoveZakony365.cz)



STORMWARE  
**POHODA**  
Ekonomický software

[www.pohoda.cz](http://www.pohoda.cz)

# Mobilní aplikace pro fakturaci a prodej

Prodáváte přímo u zákazníků? Chcete doklady své účetní zasílat elektronicky? Podívejte se na možnosti aplikací z dílny STORMWARE, které snadno napojíte i na přenosnou tiskárnu a další prodejní hardware.



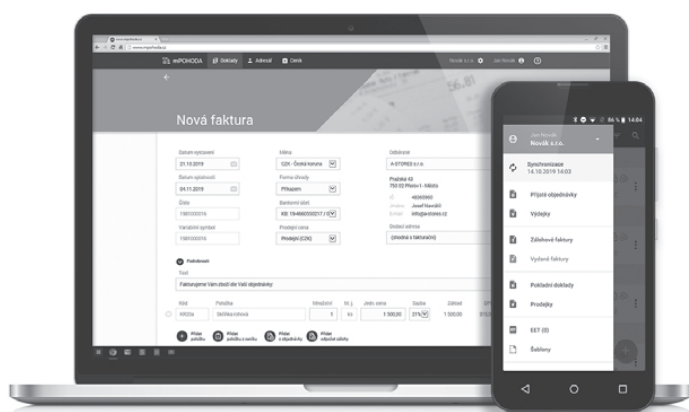
## mPOHODA

Aplikace s komplexnějšími funkcemi, která zastane celý obchodní proces – od objednávky přes fakturu až po upomínky.



## mKasa

Aplikace, která funguje jako jednoduchá kalkulačka, a tak je ideální pro rychlý mobilní prodej.



- I v terénu máte po ruce potřebné doklady – faktury, prodejky, pokladní doklady, objednávky, výdejky...
- Jednodušší komunikace účetních a jejich klientů, doklady sdílíte online
- Ve verzi Start je aplikace zcela zdarma



- Vystavení dokladu zvládnete na 3 kliknutí
- I mimo kancelář prodáte zásoby ze svého účetního programu POHODA
- Zdarma k programu POHODA i aplikaci mPOHODA

# Daňová judikatura (I. díl)

V prvním dílu jsou soustředěny především judikáty z posledních let, které mají vazbu na rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie nebo zásadním způsobem ovlivnily rozhodovací praxi tuzemské daňové správy nebo přímo vyvolaly výklad a změnu daňové legislativy.

Důkazní břemeno u nároku na odpočet daně při zapojení do podvodného řetězce Strana <b>4</b>	Adekvátnost sankce za opomenutí daňové povinnosti a posouzení okolností u poplatníka Strana <b>14</b>
Kompletní spisová dokumentace vedená daňovými orgány jako předpoklad řádného vedení daňového řízení Strana <b>17</b>	Zadržování nesporné částky nadměrného odpočtu jako porušení vlastnického práva Strana <b>20</b>
Běh lhůty pro stanovení daně v případě daňové ztráty Strana <b>24</b>	Vznik nároku na úrok ze zadržovaného nadměrného odpočtu Strana <b>28</b>
Uplynutí lhůty pro stanovení daně a zákonnost zajišťovacího příkazu Strana <b>33</b>	Posouzení důvodů obavy o budoucí dobytost daně Strana <b>38</b>
Posouzení charakteru lhůty a jejího prodloužení Strana <b>42</b>	Zadržování nesporné části nadměrného odpočtu jako porušení vlastnického práva Strana <b>44</b>
Princip proporcionality při volbě procesních nástrojů k dosažení splnění daňové povinnosti Strana <b>47</b>	Zpřístupnění závěrů hodnocení důkazů v odvolacím řízení Strana <b>53</b>

DAŇOVÁ JUDIKATURA (I. díl, e-book v pdf). 1. vydání.

[www.DanoveZakony365.cz](http://www.DanoveZakony365.cz)

© 2021 DonauMedia, s. r. o., Tallerova 4, Bratislava. Pište nám na e-mail: [newsletter@newsletter.cz](mailto:newsletter@newsletter.cz). Vyrobeno v EU.

ISBN 978-80-8183-142-3

Upozornění: Znění textů v této publikaci bylo prověřeno s veškerou dostupnou péčí, vydavatel ani prodejce však nepřebírají žádné záruky za eventuální škody vzniklé jejím použitím a neodpovídají tedy za to, pokud by na základě textů zveřejněných v této publikaci kdokoliv konal nebo se zdržel konání a v souvislosti s tím mu vznikla jakákoliv škoda materiální nebo nemateriální povahy. Autorská práva k této publikaci jsou předmětem ochrany podle zákonů ČR a SR a vykonává je výhradně vydavatel. Rozmnožování a šíření jakýmkoliv způsobem celku nebo části této publikace bez výslovného písemného svolení vydavatele je zakázáno. Nerespektování práv vydavatele může vést k soudnímu postihu včetně povinnosti náhrady škody. Klíčová slova a právní věty vycházející z jednotlivých rozsudků a rozhodnutí formulovala a doplnila redakce a jejich znění není závazné.



**SPV** | SPOLEČNOSTI  
PRO VÁS

**PRODEJ A ZAKLÁDÁNÍ  
SPOLEČNOSTÍ ONLINE**

+420 775 588 338

[www.spolecnostiprovas.cz](http://www.spolecnostiprovas.cz)

# Důkazní břemeno u nároku na odpočet daně při zapojení do podvodného řetězce

NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD

5 Afs 60/2017

30. LEDNA 2018

KLÍČOVÁ SLOVA: DAŇ Z PŘIDANÉ HODNOTY, DŮKAZY O ZAPOJENÍ DO PODVODNÉHO ŘETĚZCE, NÁROK NA ODPOČET DANĚ

PRÁVNÍ VĚTA

Judikatura Soudního dvora Evropské unie požaduje po osobách povinných k dani z přidané hodnoty prověřování věrohodnosti obchodních partnerů v řetězci, ale tento požadavek nelze extenzivně a bez omezení rozšiřovat a dovozovat z něj, že povědomost a obezřetnost osoby povinné k dani má pojmout nekonečně dlouhý předchozí řetězec. Skutečnost, že osoba povinná k dani mohla, měla vědět nebo přímo věděla o veškerých předchozích dílčích transakcích, které správce daně při kontrole zjistil, prokazuje vždy pouze správce daně. Podloží-li osoba povinná k dani svou verzi o obchodní praxi a uskutečněných transakcích relevantními skutečnostmi, z nichž vyplývá, že tato obchodní praxe a transakce jsou standardní, je správce daně povinen přesvědčivě zdůvodnit, že se o běžnou obchodní praxi nejedná a z čeho tak usuzuje. Evropská judikatura předpokládá, že znakem podvodu je skutečnost, když jeden z účastníků řetězce daně neodvede a další si ji odečte a tím je narušena daňová neutralita. Za „jednu“ a „další“ osobu však nelze automaticky považovat „kteroukoliv“ osobu v řetězci. Vždy musí být prokázána skutková a příčinná souvislost mezi neodvedením daně a nárokováním odpočtu a vědomost o skutečnostech svědčících možnému podvodnému jednání směřujícímu k vylákání odpočtu na dani mezi subjekty řetězce. Jinak by byla nepřipustně zakládána objektivní daňová odpovědnost kterékoli osoby povinné k dani zapojené v obchodním řetězci za pohyb zboží a plnění daňových povinností. Pod správné stanovení daně dle § 1 odst. 2 daňového řádu je tedy třeba zahrnout i to, že daň je stanovena tomu, kdo je k předmětné daňové povinnosti povinen a nelze připustit, že správce daně daň vyměří té osobě povinné k dani, u které je vybrání daně jednodušší a daňový výnos bude zaručen.

Tyto případy je třeba odlišit od zákonného institutu ručení, které zakládá solidární odpovědnost za podvod (čl. 205 směrnice Rady 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty, § 109 zákona o dani z přidané hodnoty) a odepření nároku na odpočet daně je též třeba odlišit od ručení za daňovou povinnost jiné osoby.

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a Mgr. Ondřeje Mrákovy v právní věci žalobce: VYRTYCH a s., se sídlem Bělehradská 314/18, Praha 4 – Nusle, zast. Mgr. Martinem Vondroušem, advokátem, se sídlem AK SPOLAK advokátní kancelář, s. r. o, 8. Března 21/13, Liberec V – Kristiánov, proti žalovanému: Odvolací finanční ředitelství, se sídlem Masarykova 31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. 1. 2017, č. j. 3 Af 29/2015 - 59, takto:

**I. Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30. 1. 2017, č. j. 3 Af 29/2015 - 59, se ruší.**

**II. Rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 4. 2015, č. j. 11554/15/5300-21442-711315, se ruší a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.**

**III. Žalovaný je povinen uhradit žalobci náhradu nákladů řízení o žalobě a o kasační stížnosti ve výši 20 342 Kč k rukám advokáta Mgr. Martina Vondrouše do 30-ti dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

*Odůvodnění:*

[1] Stěžovatel se domáhá kasační stížností zrušení rozhodnutí Městského soudu v Praze (dále „městský soud“), kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí žalovaného č. j. 11554/15/5300-21442-711315, ze dne 14. 4. 2015, kterým bylo zamítnuto odvolání stěžovatele a potvrzena rozhodnutí správce daně ve věci vyměření daně z přidané hodnoty za jednotlivá

zdaňovací období září – prosinec 2010 a období únor 2011 a duben 2011.

[2] Městský soud žalobu zamítl; ztotožnil se se skutkovým a právním posouzením věci žalovaným a v převážné míře s odkazem na jednotlivé body odůvodnění rozhodnutí žalovaného konstatoval, že stěžovatel neprokázal oprávněnost uplatněného nároku na odpočet daně za rozhodná zdaňovací období ve smyslu § 72 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty a vzal za prokázané zapojení stěžovatele do podvodného řetězce na dani z přidané hodnoty.

**I. Podstatný obsah kasační stížnosti**

[3] Stěžovatel považuje napadený rozsudek městského soudu za nepřezkoumatelný, neboť jeho odůvodnění neobsahuje srozumitelné důvody; soud pouze odkazuje na rozhodnutí žalovaného s tím, že skutečnosti zde uvedené nedefinuje a neurčuje; odůvodnění napadeného rozsudku je zcela nepřezkoumatelné. Soud má dle stěžovatele v rozsudku uvést veškeré podstatné skutečnosti a rozhodné údaje, to však není oprávněn učinit pouhým odkazem na rozhodnutí žalovaného. Rozsudek je tak nepřezkoumatelný, neboť k jeho odůvodnění je třeba přiložit i rozhodnutí žalovaného, jinak je rozsudek zcela neurčitý a zmatečný. Městský soud neuvádí žádné vlastní právní hodnocení důkazů a skutečností z jeho pohledu rozhodných pro posouzení věci, pouze opětovně odkazuje na rozhodnutí žalovaného, jeho odůvodnění formálně potvrzuje a činí je správným; základním argumentem městského soudu je pak obsáhlost daného rozhodnutí, resp. odůvod-

# POHODA

Ekonomický software

Ideální  
pro komplexní  
zpracování účetnictví  
a daňové evidence

[www.pohoda.cz](http://www.pohoda.cz)

# mPOHODA

mobilní fakturace a prodej

Aplikace, se kterou  
vystavíte doklady  
z mobilu nebo tabletu

[www.mpohoda.cz](http://www.mpohoda.cz)

