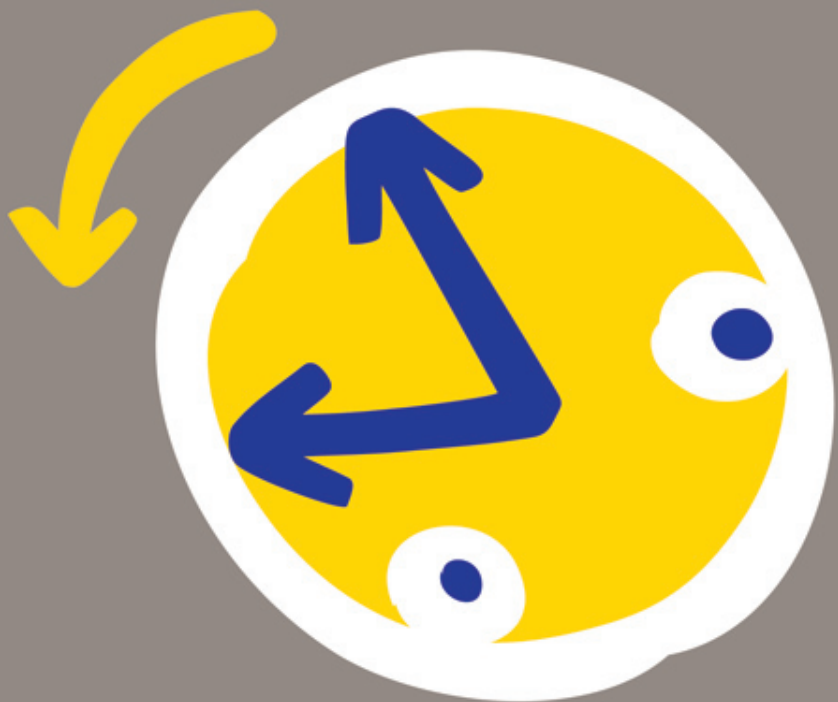


# Dějiny sociologie

Milan Petrušek a kolektiv



# Upozornění pro čtenáře a uživatele této knihy

Všechna práva vyhrazena. Žádná část této tištěné či elektronické knihy nesmí být reprodukována a šířena v papírové, elektronické či jiné podobě bez předchozího písemného souhlasu nakladatele. Neoprávněné užití této knihy bude **trestně stíháno**.

*Používání elektronické verze knihy je umožněno jen osobě, která ji legálně nabyla a jen pro její osobní a vnitřní potřeby v rozsahu stanoveném autorským zákonem. Elektronická kniha je datový soubor, který lze užívat pouze v takové formě, v jaké jej lze stáhnout s portálu. Jakékoliv neoprávněné užití elektronické knihy nebo její části, spočívající např. v kopírování, úpravách, prodeji, pronajímání, půjčování, sdělování veřejnosti nebo jakémkoliv druhu obchodování nebo neobchodního šíření je zakázáno! Zejména je zakázána jakákoliv konverze datového souboru nebo extrakce části nebo celého textu, umístování textu na servery, ze kterých je možno tento soubor dále stahovat, přitom není rozhodující, kdo takovéto sdílení umožnil. Je zakázáno sdělování údajů o uživatelském účtu jiným osobám, zasahování do technických prostředků, které chrání elektronickou knihu, případně omezují rozsah jejího užití. Uživatel také není oprávněn jakkoliv testovat, zkoušet či obcházet technické zabezpečení elektronické knihy.*



*Památce docenta Jana Sedláčka,  
který celý svůj profesionální život zasvětil  
studentům, přátelům a dějinám sociologie.*

**prof. PhDr. Miloslav Petrusek, CSc. a kolektiv**

## **DĚJINY SOCIOLOGIE**

### **Autorský kolektiv:**

PhDr. Jan Balon, Ph.D.

Mgr. Tomáš Holeček, Ph.D.

Mgr. Michal Kotík

Mgr. Jan Maršálek

Mgr. Miroslav Paulíček

prof. PhDr. Miloslav Petrusek, CSc.

Mgr. Marta Svobodová

Vydala Grada Publishing, a.s.

U Průhonu 22, 170 00 Praha 7

tel.: +420 234 264 401, fax: +420 234 264 400

[www.grada.cz](http://www.grada.cz)

jako svou 4346. publikaci

Odpovědný redaktor Zdeněk Kubín

Sazba a zlom Radek Vokál

Návrh a realizace obálky Denisa Kokošková

Počet stran 240

Vydání 1., 2011

### **Recenzovali:**

doc. PhDr. Jiří Šubrt, Ph.D.

doc. RNDr. Milan Tuček, CSc.

Vytiskla Tiskárna PROTISK, s.r.o.

České Budějovice

© Grada Publishing, a.s., 2011

**ISBN 978-80-247-3234-3** (tištěná verze)

ISBN 978-80-247-7451-0 (elektronická verze ve formátu PDF)

© Grada Publishing, a.s. 2012

# Obsah

Úvodní poznámka .....	9
<b>1. Auguste Comte (1789–1857) – zakladatel sociologie, nebo zakladatelský mýtus? .....</b>	<b>15</b>
Comte na počátku 19. století a dnešek .....	16
Pojem pokroku jako předpoklad vzniku vědecké („pozitivní“) sociologie .....	17
Comtův „zákon tří stadií“ .....	18
Lidský duch a společnost .....	20
Comtova sociální statika aneb Problém řádu .....	22
<b>2. Alexis de Tocqueville: Cesta k demokracii a nové vědě o společnosti .....</b>	<b>26</b>
Společenské vědy a Alexis de Tocqueville .....	26
Život a doba Alexise de Tocquevilla .....	27
Dílo a intelektuální vliv Alexise de Tocquevilla .....	29
<b>3. Karel Marx: Od ekonomie a filozofie k materialistickému pojetí dějin .....</b>	<b>35</b>
Patří Marx a Engels vůbec do dějin sociologie? .....	35
Marxovo dílo .....	36
<b>4. John Stuart Mill o vládě a o poddanství žen .....</b>	<b>47</b>
Úvahy o vládě ústavní .....	47
Poddanství žen .....	48
Příčiny podřízeného postavení žen .....	50
Manželství a společenské postavení žen .....	51
Millova „pozitivní“ koncepce manželství .....	53
Závěrem .....	53

<b>5. Darwin nebo Spencer? Počátky sociologického evolucionismu</b> . . . . .	<b>56</b>
Záhada Spencerovy intelektuální smrti . . . . .	57
Organicistická analogie: společnost jako organismus . . . . .	58
Spencer a Darwin . . . . .	59
Vztah sociologie a biologie . . . . .	61
Dichotomie vojenské a industriální společnosti . . . . .	62
Spencerův liberalismus v čase „nového barbarství“ . . . . .	64
<b>6. Psychologismus v sociologii: nápodoba, dav a masa na historické scéně</b> . . . . .	<b>67</b>
Psychologismus . . . . .	67
Gabriel Tarde . . . . .	68
Klasická teorie davového chování Gustave Le Bona . . . . .	71
Vzpoura davů podle José Ortegy y Gasset . . . . .	73
<b>7. Vilfredo Pareto: od ekonomie k sociologii</b> . . . . .	<b>78</b>
Od ekonomie k sociologii, od racionálního k „mimologickému“ . . . . .	79
Jednání a motiv, masa a elita . . . . .	81
Teorie elit a „hřbitov aristokracií“ . . . . .	82
<b>8. Émile Durkheim jako skutečný zakladatel „vědecké sociologie“?</b> . . . . .	<b>86</b>
Durkheimovo pojetí sociálního faktu . . . . .	87
Durkheimova sociologie a problém společenské solidarity . . . . .	90
(Bez)moc společnosti: Sebevražda . . . . .	92
Společenský narcismus zvaný náboženství . . . . .	94
<b>9. Max Weber a jeho odkouzlený svět</b> . . . . .	<b>98</b>
Racionalita a lidské jednání . . . . .	99
Racionalita v sociologii . . . . .	99
Některé ideální typy . . . . .	100
Duch kapitalismu . . . . .	102
Weberovy metafory . . . . .	104

<b>10. Georg Simmel – sociologický impresionista? .....</b>	<b>107</b>
Formy ve společnosti .....	107
Peníze jako ztělesnění modernity .....	108
Velkoměstský člověk .....	110
Sociologie věcí a každodenní fenomény .....	111
<b>11. Opomíjený Werner Sombart o vzniku kapitalismu .....</b>	<b>114</b>
Werner Sombart o vzniku kapitalismu .....	115
Sláva jedné knihy .....	117
<b>12. Počátky americké sociologie .....</b>	<b>120</b>
<b>13. Chicagská škola – obrat v dějinách sociologie .....</b>	<b>128</b>
Vymezení pojmu: co vlastně byla „chicagská škola“? .....	128
První generace: Veblen, Thomas a Znaniecki, Cooley .....	129
Základní charakteristika chicagské školy, ideové kořeny a kanonická kniha .....	130
Základní „velká témata“ chicagské školy .....	132
Šest chicagských škol .....	133
Mezi sociologií a antropologií: Robert Redfield .....	134
Politická sociologie chicagské školy a studium mediálního světa .....	135
Přirozený rozpad chicagské školy a poučení .....	136
<b>14. Neopozitivismus: ještě jeden pokus o exaktnost .....</b>	<b>138</b>
Neurathova idea „jednotné vědy“ .....	140
Lazarsfeldův „jazyk proměnných“ .....	142
Slavné kritiky neopozitivismu .....	145
<b>15. Civilizační teorie první poloviny 20. století .....</b>	<b>148</b>
<b>16. Konec „heroického období“ moderní sociologie:</b>	
<b>Talcott Parsons a Robert King Merton .....</b>	<b>159</b>
Čtveřice velikánů a funkcionální analýza .....	159
Talcott Parsons .....	160
„Voluntaristická“ teorie jednání .....	162
Slavný AGIL .....	163
Mertonova umírněná revize .....	164

<b>Dodatek I.: Náčrt vývoje empirické sociologie</b> . . . . .	<b>169</b>
První kroky empirické sociologie: Adolphe Quételet, Le Play . . .	170
Émile Durkheim – propojení teoretického studia s empirickým materiálem . . . . .	172
Poznámka o Masarykovi . . . . .	174
Slovo o durkheimovské škole . . . . .	175
„Politická aritmetika“ Johna Graunta a Williama Pettyho . . . . .	176
Robert Malthus a Friedrich Engels o situaci v Anglii v 18. a 19. století . . . . .	177
Millovo zdůvodnění sociologie jako teoreticko-empirické vědy a Spencerovy „důkazy“ . . . . .	179
Velká Británie 19. století jako laboratoř i země reformního úsilí . . . . .	180
Počátky empirického výzkumu v Německu . . . . .	181
Max Weber jako „kvantitativní sociolog“ . . . . .	182
Ferdinand Tönnies – autor jedné knihy a „empirický sociolog“ . . . . .	183
Americká empirická sociologie z ptáčích perspektivy . . . . .	185
Lidské problémy průmyslové civilizace . . . . .	188
Střední město manželů Lyndových „v transformaci“ . . . . .	190
Malé sociální skupiny jako legitimní téma sociálního výzkumu . . . . .	191
<b>Dodatek II.: Vývoj sociologie v Rusku a Polsku</b> . . . . .	<b>194</b>
Ruská sociologie mezi Evropou a Asií a mezi revoltou a konformismem . . . . .	194
Několik velkých osobností klasické polské sociologie . . . . .	204
<b>Závěrečné zamyšlení</b> . . . . .	<b>213</b>
<b>Seznam kanonických děl přeložených do češtiny a slovenštiny</b> . . . . .	<b>217</b>
<b>Základní přehledová literatura k dějinám sociologie</b> . . . . .	<b>221</b>
<b>Rejstřík věcný</b> . . . . .	<b>223</b>
<b>Rejstřík jmenný</b> . . . . .	<b>232</b>



## Úvodní poznámka

*Je-li pravda, že naše výsledky jsou zatím příliš skromné,  
neměli bychom se vymlouvat na mládí naší vědy.  
Není tak mladá a dosud se chovala velmi energicky.  
Odvolaání na její náročnost a obtížnost nám poslouží lépe  
než úmluva na nezralost a také spíše prospěje  
naší dobré pověsti.*

(George Caspar Homans, Podstata sociální vědy, 1962)

*Sociologie je studiem lidí. Je to krásná lidská zábava  
a příjemné trávení času, které si činí nárok být vědou.  
Sociologii ale lze dělat v křesle nebo v autobusu,  
v kavárně se zahrádkou nebo v univerzitní posluchárně.  
Sociologie však rozhodně začíná známými scénériemi,  
sousedstvím, partami mladých nezbedů, fasádami  
bankovních domů a chudými příbytky nemajetných.  
Sociologie, která se dělá vážně a opravdově jako věda,  
je nicméně povoláním, podobně jako je jím kněžství  
nebo prostituce.*

(John O'Neil, Sociologie jako nesení kůže na trh, 1987)

Spor o to, zda studovat dějiny sociologie (ba dokonce o nich psát), je poněkud jalový, i když argumenty odpůrců jsou poměrně silné: sociologie jako jedna z mála vědních disciplín (kromě filozofie, jejíž postavení je přece jen výlučné) standardně do svých výukových plánů zařazuje studium dějin sociologického, ba dokonce často i předsociologického (jako tzv. myšlení protosociologického). Z hlediska praktického „užití“, tedy pragmatické funkce a budoucího životního běhu absolventů oboru se jeví studium Durkheima, Webera, Marxe, o Sombartovi či Comtovi nemluvě, jako zhoľa neužitečné, jako ztráta času a v lepším případě jako intelektuální cvičení, jehož věcný smysl vnějšimu pozorovateli uniká.

Pokud přijmeme předpoklad, že studium dějin sociologie smysl má, pak lze vést spory o jejich dvě velká témata:

1. odkud vlastně začít a jak sociologii vymezit, aby do jejích rámců nebyli řazeni autoři se sociologií spjatí jen velmi volně;
2. jak propojit studium dějin sociologie se studiem soudobých společností.

Je obecně známo, že autoři různých učebnic, příruček a kompendií dějin sociologie se liší v tom, kde začít – u Aristotela a Platona, u Ibn-Chaldúna či u Montesquieua a Vica, nebo standardně (jak je nejobvyklejší) u Comta? Osobní vkus nelze vyloučit, Raymond Aron začíná Montesquieuem a velkou kapitolu věnuje Tocquevillovi, Jerzy Szacki začíná antikou a přechází přes renesanci k osvícencům, Gennadij Batygin začíná sice Comtem, ale dějiny sociologie mu končí až Goffmanem atd. Autoři předkládaných mimořádně stručných dějin vycházejí z běžné představy, že sociologie vzniká jako intelektuální důsledek působení „dvou revolucí“ – průmyslové a občansko-politické, revolucí, které podlomily „starý řád“ (rozuměj: tradiční stavovskou společnost) a položily základy „měšťácké společnosti“, v níž dominuje „třetí stav“ a probouzí se stav čtvrtý (buržoazie a proletariát – podle Marxe a Engelse). Této etapě lidských dějin se začne říkat obecněji (někdy kolem sedmdesátých let 20. století) „modernita“, začne být periodizována a do jednotlivých jejích vývojových etap vsazováni jednotliví myslitelé. Je to přístup poněkud mechanický, ale v jisté míře nevyhnutelný.

Lze se dále ptát, nakolik do dějin sociologie patří autoři, kteří sice profesionálně sociology nebyli, ale vliv na vývoj sociologie měli značný – patří do sociologie behavioristé typu Burhuse Skinnera, ekonomové jako Joseph Schumpeter, Robert Heilbroner, Ludwig von Mises, či dokonce Friedrich von Hayek, političtí myslitelé pozdní moderny jako Karl Popper či Hannah Arendtová, kritičtí sociologové jako Theodor W. Adorno a celá frankfurtská škola? Jistě, některé z nich odsuneme do výkladu sociologie „soudobé“, ale pochybnosti zůstávají tím spíše, že nikoho neudivuje, že za sociology pokládáme klasické kulturní antropology durkheimovské školy. Perspektivně by bylo rozumné psát dějiny sociologie tak, že by v některých částech byly průnikem „klasických výkladů“ s tím, jak vývoj sociologie ovlivnily příbuzné (i vzdálenější) vědy, zejména tzv. exaktní. Povědomí o vlivu například matematiky, statistiky, biologie prostě sociologům chybí a v nejbližší budoucnosti zatím půjde o nedostatek stěžejí napravitelný, věřme však, že nikoliv natrvalo.

Věcně nejefektivnější by bylo, kdyby výklad mohl být proložen dějinnými (historicko-politickými, společenskými a intelektuálními) souvislostmi, na něž jednotliví autoři reagovali a tyto reakce případně integrovali do svého pojetí společnosti. Druhou složkou efektivního výkladu dějin sociologie by bylo permanentní propojování minulého se současným (či téměř současným) – konkrétně tedy jak Comte ovlivňuje nadále ekonomický kritický diskurz svým „racionálním konstruktivismem“, jak souvisí Herbert Mead se současným interpretativním obratem, jak lze uvést do „souladu“ (buď jako komplementární, nebo se vylučující) výklady vzniku kapitalismu u Marxe, Webera, Sombarta a školy Annales, eventuálně se soudobými koncepcemi „civilizační transformace“ lidstva a podobně. Většinou zcela chybí to, co nazýváme „civilizačními teoriemi“, které ovlivnily sociologické myšlení zejména od přelomu 19. a 20. století a většinou vyústily v sociální a kulturní pesimismus. „Krise pokroku“ nemá – alespoň v sociologii (ve filozofii je tomu trochu jinak) – počátky u postmodernistů, ale u Maxe Webera a potom stále radikálněji – až k Oswaldu Spenglerovi a dále. Naplnit tento úkol se ale zatím, což je podivuhodné, nikomu nepodařilo. A tak dějiny sociologie stojí osamoceny jako skála omývaná příbojem moderního a postmoderního vědění, na niž se můžeme s respektem dívat, která nás může iritovat nebo činit lhostejnými... Ale že tu stojí, je nesporné.

A kdo tedy: Parsons v roce 1937 vlastně poprvé navrhl jakýsi předběžný „kánon klasiků“ sociologie (Weber, Durkheim, Pareto, Marshall), který byl mnohokrát modifikován (například do řady Comte – Marx – Spencer – Durkheim – Weber – Simmel – Pareto), v zásadě se však všechny systematické dějiny sociologie jakéhosi „klasického kánonu“ drží. Spor můžeme vést o dvě věci: zda ti, které někteří autoři do dějin sociologie řadí, tam vůbec patří (například Tocqueville vzhledem k omezenému vlivu na své současníky, nebo Marx, který žádný sociologický systém nevytvořil a sociologem de iure nebyl – zde odkazujeme na solidní argumentaci polského sociologa Kiliase), a proč tam naopak někteří „systematicky“ chybí – donedávna byl zapomenutým klasikem Simmel, s růstem postmodernismu došlo k „simmelovské renesanci“ (podobně předtím k weberovské renesanci, dnes extravagantní Slavoj Žižek provádí dokonce „leninskou renesanci“), s dynamickým růstem vlivu biologie se znovu čte aspoň něco ze Spencera... Ale běžně chybí „malí myslitelé“, kdysi (a někdy i dnes) velkého významu – Sorel, Fouillée, Bouglée, Sieghelle, Gobineau, anarchisté typu Bakunina, ovšemže celá ruská sociologie s několika výjimečnými klasiky typu Danilevského, bez něhož je dnešní „civilizacionistika“ málo představitelná aj.

Aby byly jasné časové hranice, v jejichž rámci pracujeme, konstatujeme, že jsme přijali předpoklad, že „klasická sociologie“ začíná Comtem a končí parsonsovským převratem k moderní sociologii, moderní sociologie pak má vyměřen svůj čas zhruba od Parsonse po vznik postmoderního obratu (zhruba tedy periodou 1950–1980, ať již je popsán a vymezen kým-koliv). Současná sociologie, vnitřně diferencovaná a rozpolcená ovšem zhruba stejně jako klasická (na „tvrdou“, realistickou, objektivistickou a „měkkou“, interpretativní, subjektivistickou) počíná sice někdy v polovině osmdesátých let (tehdy vstupují do sociologické terminologie také nové pojmy jako identita, reflexivita, gender atd.), ale navazuje více méně organicky na své předchůdce. Navazuje na ně ovšem i tak, že se od nich vědomě a kategoricky distancuje (což je případ Durkheimův) nebo je naopak přijímá jako své „velké předchůdce“ (což je případ Simmelův či Weberův).

Základní otázka nicméně zůstala nezodpovězena: Proč je ale číst? Ba tvrději: Proč je povinně číst? Nebudeme hledat složité odpovědi, opřeme se o autoritu, ačkoliv víme, že argument vedený prostřednictvím autority není nejpřesvědčivější. Robert King Merton zasvětil celý svůj život nikoliv dějinám sociologie, ale sociologické teorii a výzkumu, a má proto právo v oné věci říci to, co obrazně vyjádřil ve studii nazvané „Stojíme na rame-nou obrů“:

„Znalost klasiků a její obnovování plní řadu funkcí, které jsou velice vzdáleny četbě mistrů proto, abychom napsali dějiny sociologie. Zahrnuje široký rozsah zájmů: od čisté rozkoše setkávání s esteticky oslňujícími a přesvědčivějšími verzemi vlastních myšlenek, přes uspokojení, k němuž vede zjištění, že klasikové potvrzují naše vlastní myšlenky svým znamenitým intelektem, až po funkce výchovné, které formují vysoká kritéria citu pro sociologickou práci, nemluvě o tom, že podstatným efektem je interakce našich nových myšlenek s tím, co vyčteme z prací myslitelů starších. (...) Chtějí-li však současní sociologové z takového přístupu ke klasické sociologii mít nějaký užitek, chtějí-li opravdu využít dávných a minulých znalostí a nejen je formálně připomínat, pak musí udělat podstatný rozdíl mezi scholastickou praxí komentářů a exegeze a vědeckým výzkumem, který spočívá v rozvoji aktuálních teorií. A co je nejdůležitější, sociologové musí přesně vidět rozdíly mezi odlišností cílů, mezi tvorbou dějin sociologických teorií a budováním dnešní systematiky sociologického vědění.“ (*Sociální teorie a sociální struktura*, podle vyd. 1963).

Tato nevelká knížka si neklade za cíl systematizovat dějiny sociologie ani v úplnosti, ba ani v jednotlivostech. Spíše chce čtenáře – sociologa i sociologa-laika – přesvědčit o „užitku a požitku“ z četby klasiků. Tak jako

se budeme vždycky divit a stanout v úžasu nad Antigonou, Faustem či Hamletem, tak budeme či bychom měli stát v údivu a pokoře nad aspoň některými díly zakladatelů a klasiků sociologie.

Na předkládané knize se podílel autorský kolektiv pedagogů a doktorandů katedry sociologie FSV UK v Praze, pod vedením prof. Miloslava Petruska. Autoři jednotlivých částí knihy jsou (v abecedním pořadí): Jan Balon (kapitoly 12, 16), Tomáš Holeček (kapitola 14), Michal Kotík (kapitoly 2, 4, 6, 11), Jan Maršálek (kapitoly 1, 5, 8), Miroslav Paulíček (kapitoly 9, 10, 15), Miloslav Petrusek (Úvod, kapitoly 7, 13, Dodatky I a II a Závěrečné zamyšlení) a Marta Svobodová (kapitola 3).

Praha, září 2010



# 1. Auguste Comte (1789–1857) – zakladatel sociologie, nebo zakladatelský mýtus?

*Znepokojován terorem hrůzovlád, chtěl Comte vládu společnosti svěřiti nejpovolanějším z povolaných: dušovní a světské aristokracii. Chtěl uskutečniti vládu nejlepších, za současného vyřazení zbývajícího celku společnosti z účasti na správě společenské. Zapomněl přitom, jako před ním Hobbes, že každá moc je surchovaná a že chce býti nekontrolovanou a že každá nekontrolovaná moc se zvrhá ve vládu nezodpovědnou. Dogmatismus Comtův stojí před námi nezahaleně. Pozitivní megalomanie bují nezřízenými květy.*

*Logika mesianismu dokonána.*

(Josef Ludvík Fischer, Saint-Simon a Auguste Comte, 1925)

*To Ulrichovi zase připomnělo onu velmi problematickou představu, které dlouho věřil a kterou dokonce ani dnes ještě nemohl v sobě docela potlačit, že svět by byl nejlépe řízen senátem vědoucích a duševně vynikajících lidí. Je přece velmi přirozené se domnívat, že člověk, který se dává, když je nemocen, ošetřovat odborně uzdělanými lékaři a nikoli pasáky ovcí, nemá pražádný důvod, když je zdrav, dávat se ošetřovat žvanily s úrovní pastevců, jak to dělá ve svých veřejných záležitostech, a mladí lidé, kterým záleží na podstatných životních obsazích, pokládají proto zpočátku všechno na světě, co není ani pravdivé, ani dobré, ani krásné, tedy například i finanční úřad nebo třeba debatu ve sněmovně, za nedůležité... A najednou si Ulrich představil celek v komické otázce, zdali to nakonec, ježto je přece dozajista ducha dost, není jenom v tom, že duch sám nemá ducha.*

(Robert Musil, Muž bez vlastností, 1930)

## Comte na počátku 19. století a dnešek

Název této vlastně úvodní kapitoly může působit jako poněkud neobratná provokace. Mýtus přece není iluzí. A přece bychom byli rádi, kdyby naše otázka – zakladatel, nebo mýtický „otec-zakladatel“ – zneklidňovala. K dějinám sociologie jistá mytologie samozřejmě patří, alespoň tedy pokud pod tímto slovem rozumíme vyprávění, které sociologie rozvíjí sama o sobě: jsou tu určité „závažné“ způsoby výkladu, nevyhnutelná témata, neopominutelné citace, vžitá opozice a samozřejmě také pantheon klasiků... Je tu zkrátka tradice, která každé vyprávění o původu a růstu sociologie vždy již předem tvaruje. A jsou tu ovšem také události, na které se vzpomíná, či přesněji řečeno kterým se vzdává hold, události, jakou je třeba **Comtovo vynalezení slova sociologie ve 47. lekcí Kurzu pozitivní filozofie**. Na slovech záleží, o tom není sporu, čím tedy Comte toto nové slovo naplnil?

Návraty do dějin našeho oboru nejsou jen záležitostí konstrukce nějaké oborové identity. Neomezujeme se v nich na přiznání dluhu vůči „zakladatelům“ a ani historická interpretace pojmů, s nimiž sociologie tradičně pracuje, smysl těchto ohlédnutí nevyčerpává. Na vznik sociologie lze totiž mimo jiné nahlížet jako na pozoruhodný sociální fenomén, skrze nějž můžeme chtít lépe porozumět naší minulosti i současnosti. Ptát se na povahu sociologie, již v první třetině 19. století Auguste Comte zakládá, se tak můžeme se zájmem o charakter tehdejší společnosti, a to hned ve dvojitým smyslu: jednak jako společnosti, která vznik takové vědy umožnila, ale také jako společnosti, *ve které a pro kterou* tato věda existuje. A přitom se nijak nemusíme vzdalovat od současnosti. Otázka pravosti „otcovství“, které je v sociologii Comtovi tradičně přisuzováno a zase odepíráno, však může být poněkud upozaděna ve prospěch tázání se po proměnách společnosti, která dnes již duch Comtovy sociologie nemůže nést. Napětí názvu naší kapitoly tak mění své místo: Comta představíme jako zakladatele *specifické* sociologie, k níž se stavět jako ke kvaziposvátnému prvopočátku zkrátka nestačí.



## Pojem pokroku jako předpoklad vzniku vědecké („pozitivní“) sociologie

Pokud si sociologie některé sociální a politické myslitele minulosti přivlastňuje tak trochu jim navzdory, je tomu docela jinak u Augusta Comta, který se zakladatelským úmyslem své práce nijak netajil. V tažení proti „vágní a zmatené iracionalitě sociálních studií“ („metafyzice“) se Comte snaží formulovat principy **pozitivní sociologie** (tj. sociologie vědecké), a podřídit tak poznání sociálních fenoménů vědeckému duchu, který charakterizuje moderní společnost. Jeho otevření problematiky pozitivní sociální vědy nechybí elegance: namísto kritiky ambicí každého ze svých předchůdců totiž Comte ukazuje, že sociální věda, která by byla skutečně hodna toho jména, před ním zkrátka existovat nemohla, neboť podmínky jejího vzniku dříve nebyly naplněny. Tato teze není jen úspornou cestou, jak se vypořádat s těmi, kteří věřili ve svoji vlastní metodu zkoumání společnosti a jejích fenoménů. Když se Auguste Comte na začátku *Kurzu pozitivní filozofie* ptá, proč nebylo možné sociální vědu na skutečně pozitivních základech založit dříve, stojí docela blízko nás, kdo se snažíme pochopit společnost, ve které mohla sociologie vzniknout a ve které v té či oné formě přetrvává.

Odpověď je zde ale možné jen za podmínky, že o podobě oné sociální vědy, kterou minulost nemohla znát, chováme již docela určitou představu. Základní obrysy pozitivní sociální vědy Comte vyvozuje z obecnější ideje vědeckosti (tj. pozitivního poznání), kterou spojuje v *oblasti metody* s pozorováním faktů, v *oblasti doktríny* s přiznáním neúplnosti poznání zákonů (o jejichž nalezení každá věda v jí příslušející oblasti usiluje a jejichž znění je upřesňováno se stále se zdokonalujícím pozorováním), a konečně v *oblasti řeckně praktické* se vzdáním se iluze o ničím neomezené možnosti člověka zasáhnout do běhu věcí.

Vědecká sociologie však není jen záležitostí vědecky naladěného sociálního vědce. Nebyla to jen jeho nepřipravenost, co podle Comta bránilo dřívějšímu vzniku sociologie, ale také nedozrálост předmětu jeho zkoumání, fenoménům samotným se nedostávalo „plnosti a rozmanitosti rozvoje“, které by umožňovaly jejich vědecké uchopení. Za takových podmínek by tak jako tak nemohl být předmět, který sociologii konečně připadá, vědeckým přístupem zachycen, sociologii totiž chyběla, jak praví Comte, dostatečná „experimentální báze“ (47. lekce *Kurzu pozitivní filozofie*, celý Kurz má šest svazků a vyšel v letech 1830–1842).

Touto „experimentální bází“ Comte samozřejmě nemyslí, a pochopitelně myslet nemůže, ani společnost ve smyslu koncentrovaného a organizovaného soužití jednotlivců, ani její jednotlivé instituce nebo třeba mezilidské vztahy, nic z toho před 19. stoletím zřejmě nechybělo. Co ale doba pro Comta ještě nedávna neznala, byla dostatečně rozvinutá *idea společenského pokroku*. „Pokrok“ je v Comtově sociologii ústřední kategorií; tento pojem však podle něj nabývá na jasnosti a obecnosti teprve s Francouzskou revolucí. Revoluce totiž dokázala ideu pokroku, která má podle Comta svůj původ v oblasti věd (neboť vědy postupují prokazatelně vpřed), přenést na politický pohyb společnosti; bude to však teprve pozitivní filozofie, která plně uplatnění tohoto pojmu pokroku v oblasti vědy a politiky zajistí.

Comtovo vysvětlení nemožnosti dřívějšího založení pozitivní sociální vědy je tedy vcelku jednoduché, její podmínkou je idea pokroku (na té závisí způsob, jakým se skutečnost vědci k pozorování nabízí), která vzniká v oblasti věd a na jejíž přenesení do společenské oblasti bylo nutné „počkat“ do období Francouzské revoluce. Proto sociologie dospívá do pozitivního (tedy nejvyššího vývojového) stadia ze všech věd poslední, pro ni nezbytný pojem pokroku ji totiž nutí čekat na rozvoj ostatních vědních disciplín, který tento pojem generuje. A protože má být podle Comta idea pokroku přenesena na společnost z oblasti vědy, ze které je třeba ji nejprve získat, jsme nyní také s to bez obtíží pochopit spojení mezi Comtovým studiem vývoje jednotlivých věd a jeho sociologií, jakkoliv neurčitý zatím může být její pojem.

## Comtův „zákon tří stadií“

Vývoj věd je podle Comta možné charakterizovat jejich pohybem od stadia **teologického** přes stadium **metafyzické** až po konečné stadium **pozitivní** neboli vědecké. Tento tzv. **zákon tří stadií** bude mít v Comtově filosofickém systému natrvalo zcela výjimečné místo. Čemu ale tento vývoj věd odpovídá? V teologickém stadiu jsou fenomény vysvětlovány nadpřirozenými silami, bývají připisovány různým antropomorfním bytostem. Vnějších abstraktních sil („příroda“) se naopak lidský duch dovolává ve svém metafyzickém stupni, který Auguste Comte často označuje za přechodný. Proti oběma těmto postupům se poznání ve svém pozitivním stadiu vyznačuje jistou skromností. Člověk se v něm totiž namísto hledání prvních či posledních příčin věcí spokojuje s pozorováním fenoménů